



Č. j.: 4068/2023-NÚKIB-E/210

Brno 9. května 2023

Věc: Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane 

Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost (dále jen „Úřad“ nebo „NÚKIB“) obdržel dne 23. dubna 2023 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kterou eviduje pod č. j.: 3867/2023-NÚKIB-E/210 (dále jen „žádost“). V žádosti požadujete poskytnutí níže uvedených informací:

- 1) Považuje NÚKIB za bezpečnostní riziko zapojení švédské společnosti Ericsson do dodavatelského řetězce úzce napojeného na Čínu? Ericsson od čínských inženýrů a subjektů odebírá služby výzkumu a vývoje nebo důležité součástky. NÚKIB často propaguje takzvaný bezpečný dodavatelský řetězec a varoval proti čínským firmám jako Huawei nebo ByteDance (TikTok). Pokud úzké propojení Ericssonu s čínským řetězcem není bezpečnostní problém, jak se toto propojení liší od řetězce, do kterého je zapojen Huawei?*
- 2) NÚKIB v odpovědi na žádost 106 (č. j. 3280/2023-NÚKIB-E/210) v bodě 18 uvedl, že neprovádí ucelenou analýzu rizikovosti země. Od rizikovosti země se ale odvíjí analýza NÚKIBu vůči chytrým elektroměrům. Dále NÚKIB uvedl, že neposuzuje rizikovost zemí jako takových. Nicméně bezpečnostní varování NÚKIBu byla postavena na posouzení rizikovosti jedné konkrétní země, tedy Číny. NÚKIB dále uvádí, že firmy Huawei a ZTE jsou riziko, protože podléhají čínským zákonům. Co tedy přesně NUKIB posuzuje, aby daná firma byla označena za rizikovou?*
- 3) Tímto žádám NÚKIB o veškeré podkladové materiály, na základě kterých NÚKIB vydal „Varování před hrozbou v oblasti kybernetické bezpečnosti spočívající v použití technických nebo programových prostředků, které nepochází ze států Evropské unie, Evropského hospodářského*

prostoru, Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj či Severoatlantické aliance, pro implementaci technologií umožňujících požadovanou úroveň přímého měření typu B, C1, C2 nebo C3 dle vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny“.

K dotazu č. 1) žádosti

V části žádosti specifikované dotazem č. 1) bylo rozhodnuto samostatným rozhodnutím o odmítnutí této části žádosti.

K dotazu č. 2) žádosti

Jak již Úřad uvedl ve Vám adresovaném rozhodnutí č. j. 3280/2023-NÚKIB-E/210, NÚKIB neprovádí ucelenou analýzu rizikovosti určité země jako takové. Jeho analytická činnost se týká kybernetické bezpečnosti použití technických a programových prostředků. Rizikovost použití určitých technických a programových prostředků, ke kterým se NÚKIB ve svých opatřeních vyjadřuje, je vždy výsledkem komplexního posouzení všech Úřadu dostupných informací o rizikovosti země, ze které výše specifikované prostředky pochází. Posuzovány jsou zejména

- 1) dopady, které může mít narušení bezpečnosti určitého zařízení,
- 2) charakter takového zařízení a jeho funkce,
- 3) chování dodavatele,
- 4) informace od spolupracujících subjektů/partnerů, tj. povinných osob, vyjmenovaných v zákoně č. 181/2014 Sb., zákon o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZKB“), úřadů, partnerů na národní i mezinárodní úrovni, od orgánů vykonávajících pravomoc v oblasti kybernetické bezpečnosti a zpravodajských služeb, a to neutajované i utajované.

Jak již bylo uvedeno výše, hodnoceno je vždy více hledisek, tedy nejen politické zřízení a legislativa dané země, ale též technické aspekty hrozby.

NÚKIB neoznačuje za hrozbu v oblasti kybernetické bezpečnosti konkrétní společnosti, ale jejich výrobky, které jsou nasazovány v informačních systémech, které jsou pro stát určitým způsobem významné (a proto podléhají regulaci v oblasti kybernetické bezpečnosti). Použití výše specifikovaných technických a programových prostředků v jiných systémech, např. v soukromých společnostech, které nespádají do působnosti ZKB, není Úřadem žádným způsobem regulováno.

K dotazu č. 3) žádosti

Část žádosti (konkrétně dotaz č. 3) byla v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), posouzena podle svého obsahu jako

žádost o nahlížení do spisu, o které bude v souladu s judikaturou soudů správního soudnictví rozhodnuto samostatně, přičemž řízení o této žádosti v době zaslání tohoto poskytnutí informací ještě poběží.

S pozdravem

Mgr. Otakar Horák 

vedoucí oddělení právního

Obdrží:



Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy